

Nr. Mun. Timișoara: MTM 2024-001625 din 16.01.2024

Către,

**MUNICIPIUL TIMIȘOARA, PRIN PRIMAR
BIROUL ACHIZIȚII PUBLICE**

Cod de identificare fiscala: 14756536; Adresa: Strada: Bv.C.D.Loga , nr. 1; Tipul juridic al cumparatorului: -Localitatea: Timisoara; Cod NUTS: RO424 Timis; Cod postal: 300030; Tara: Romania; Persoana de contact: Petricescu Calin; Telefon: +40 256408307; Fax: -E-mail:calin.petricescu@primariatm.ro; Adresa internet: (URL) <https://www.primariatm.ro>; Adresa web a profilului cumparatorului: <https://www.elicitatie.ro>;

Ref.: ANUNT DE PARTIFCIPARE SIMPLIFICAT CU NR. : SCN1135802/11.12.2023

-În atenția domnului primar Dominic Fritz-

-În atenția domnului Petricescu Călin -

Subscrisa _____, cu sediul în _____,
_____ înmatriculată la Registrul Comerțului _____
_____, cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la **avocat**
_____, din cadrul Baroului Timiș, având sediul profesional în _____

solicitându-vă să dispuneți comunicarea tuturor răspunsurilor care se vor efectua fie prin intermediul platformei SEAP fie pe e-mail la una dintre adresele de mai sus, fie prin poștă, la adresa din _____
(persoane desemnate cu primirea actelor de procedură, potrivit art. 158 C.pr.civ. avocat)

Prin prezenta, formulăm, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prezenta:

CONTESTAȚIE

Împotriva condiției de participare prevăzute pentru ANUNT DE PARTIFCIPARE SIMPLIFICAT CU NR. : SCN1135802/11.12.2023 cu privire la lucrarea: Servicii de cadastru si topografie pentru intocmirea documentatiilor cadastrale pentru inscrierea strazilor de pe raza Municipiului, Timisoara in sistemul integrat de cadastru si carte funciara si ridicare topografica cu cote, de la cap. III 1.3.) din anunțul de participare referitor la criteriile de

selecție pentru achiziția în formă simplificată, în sensul modificării criteriilor de selecție prin eliminarea pragului valoric de 400.000 lei fără TVA, având în vedere următoarele:

- **în cuprinsul cap. III 1.3) – Capacitatea tehnică și profesională, secțiunea ,Listă și descriere succintă a criteriilor de selecție’ este menționată, printre alte condiții și următoarea condiție:** *„Pentru susținerea experienței similare ofertantii trebuie să facă dovada că au realizat în ultimii 3 ani, la nivelul a minim un contract - maximum a trei contracte, servicii similare obiectului acordului-cadru, si anume servicii de intocmire a documentatiilor cadastrale finalizate cu inscrieri in Cartea Funciara. Valoarea cumulata a acestor servicii trebuie sa fie de minim valoarea celui mai mare contract subsecvent, respectiv 400.000 lei fara TVA.”;*
- considerăm că, prin introducerea acestui prag valoric pentru maxim 3 contracte, **este nesocotit principiul liberei concurențe și al nediscriminării, ca principiu fundamental ce stă la baza cadrului legal a achizițiilor publice**, potrivit căruia organizatorul achiziției trebuie să asigure condițiile pentru ca orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii, indiferent de naționalitate, să aibă dreptul de a deveni, în condițiile legii, contractant, dar și **principiul tratamentului egal**, care constă în aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție și criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului respectiv;
- pragul valoric pentru maxim 3 contracte, așa cum se menționează, indiferent de cuantumul acestuia, nu dovedește o experiență mai amplă a prestatorului de servicii, neavând nicio relevanță sub aspectul analizării criteriilor de atribuire ce sume au mai încasat participanții pentru lucrări similare, cu atât mai mult cu cât, prin dovedirea atingerii pragului valoric nu este analizat raportul calitate-preț al lucrărilor anterioare în cazul participanților care îndeplinesc această cerință;
- în altă ordine de idei, câtă vreme nu se analizează ducerea la bun sfârșit a unor lucrări anterioare, finalitatea și calitatea lucrărilor sau alte elemente legate de contracte anterioare, introducerea unei astfel de condiții nu face decât să inducă ideea că această condiție nu poate fi îndeplinită; ori, fiind avut în vedere că obiectul contractului este reprezentat de servicii de topografie, considerăm că prețul încasat pentru una sau cel mult 3 contracte, respectiv pentru orice lucrare anterioară nu poate fi prevăzut ca o condiție eliminatoare, acest lucru reprezentând un veritabil abuz, întrucât un participant nu trebuie ,pedepsit’ pentru că practică prețuri mai mici decât alți participanți pentru lucrări ,similare’;
- Mai mult, în mod cert, prin impunerea acestei condiții referitoare la acest prag valoric, nu este garantată nici obținerea unei mai bune calități a lucrării de către participantul care îndeplinește toate condițiile de participare inclusiv cea referitoare la prețul încasat pentru alte lucrări similare, nici capacitatea tehnică a acestuia de îndeplinire a sarcinilor, și nici prețul cel mai scazut (cu alte cuvinte nu ajuta la îndeplinirea nici unuia dintre

principiile ce ar trebui sa fie luate in considerare de catre autoritatea contractanta si anume : calitate, termen si pret) chiar dimpotrivă, prin stabilirea pragului valoric atât de ridicat beneficiarul nu va face altceva decât să elimine posibili ofertanți deci concurența ceea ce va duce la obtinerea unui pret discretionar;

- Subscrisa, de pildă, suntem societate comercială în ființă din anul 2006 iar obiectul activității noastre constă exclusiv în prestarea serviciilor de cadastru și de topografie iar, pe parcursul anilor ,am mai prestat servicii identice cu finalitate în cadastru, din punctul de vedere al tipicului de lucrare precum cel ce face obiectul achiziției la care am făcut referire inclusiv cu PRIMARIA MUNICIPIULUI TIMISOARA dar nu numai, ceea ce dovedește cel puțin experiența similară (și pentru care poate fi obținută scrisoarea de bonitate din partea beneficiarului) obținută în urma multor alte lucrări duse la bun sfârșit, împejurarea care ar trebui să fie în măsură să conducă la calificarea noastră pentru achiziția în cauză.

Pentru toate aceste considerente, vă solicităm modificarea criteriilor conform celor de mai sus, cu mențiunea că nu vom ezita să ne adresăm instituțiilor abilitate și instanțelor de judecată în măsura în care va fi cazul.

prin avocat

Timișoara, 12 ianuarie 2024